**החלטה בערעור מועדון פלדקליין ראשון לציון על החלטת מנהל הליגה בעניין המשחק שבין רבי האמנים אלתרמן וזולר**

 מבוא

זהו ערעור שהוגש על ידי מועדון השחמט פלדקליין ראשון לציון ( להלן-" ראשון לציון") כנגד החלטת מנהלת הליגה לאמץ את פסיקתו של השופט הבינלאומי הבכיר מר אלמוג בורשטיין ( להלן- "בורשטיין") ולפיה יש להמשיך את משחק הליגה בין רבי האמנים אלתרמן ממועדון ראשון לציון ( להלן-"אלתרמן") וצולר ממועדון הרצליה ( להלן-"צולר"), מאותה עמדה בה הופסק.

 תשתית עובדתית

כדי להבין את טיבו של ערעור זה, שומה עלינו להבהיר תחילה את התשתית העובדתית לו. מעשה שהיה כך היה:

א. ביום 22.2.14 התקיים במסגרת הסיבוב הרביעי לליגה הלאומית לשחמט, מפגש בין מועדון השחמט הרצליה ( להלן-" הרצליה") לבין ראשון לציון. המפגש התקיים בהרצליה. על הלוח הראשון התקיים משחק בין שני רבי אמנים. בכלים הלבנים שיחק אלתרמן שחקן ראשון לציון ומולו בכלים השחורים שיחק צולר מהרצליה.

ב. המשחק התקיים לפי כללי התחרות הנוהגים בליגה הלאומית ובכלל זה הכלל לפיו קצב המשחקים הינו שעה וחצי לארבעים מסעים ולאחר השלמתם, תוספת של 30 דקות, עד לסיום המשחק. כל שחקן מקבל תוספת של 30 שניות לאחר כל מסע, החל מהמסע הראשון.

ג. קצב המשחקים האמור, מבטיח את סיום המשחק באותו יום, שעה שבעבר, הייתה השלמת משחקים נדחית, למועד אחר, דבר שאפשר כמובן לשחקנים לנתח את העמדה אליה הגיעו בעצמם או בעזרת שחמטאים אחרים או מחשב, בטרם יושלם המשחק.

ד. בשיטת חישוב הזמן האמורה, הקרויה על שם אלוף העולם לשעבר בובי פישר, מתחיל המשחק כששעוני שני השחקנים אינם מופעלים. השחקן שמשחק בכלים השחורים לוחץ על המתג שמפעיל את שעון השחקן שמשחק בכלים הלבנים. שעון אחרון זה מתחיל לתקתק וכשהלבן משחק מסע הוא לוחץ על המתג ואז מתווספים 30 שניות למאזנו ושעון היריב מתחיל לתקתק וכך נמשך המשחק כאשר לאחר המסע הארבעים של הלבן נוספים לו 30 דקות עד לסיום המשחק ולאחר המסע הארבעים של השחור נוספים גם לו 30 דקות עד לסיום המשחק.

ה. במשחק מושא הערעור, נקלעו הצדדים לדוחק זמן ולעמדה מורכבת ומסובכת. לאחר שאלתרמן ששיחק כאמור בכלים הלבנים השלים את המסע הארבעים והתווספו לשעונו 30 דקות, הוא שם לב שלמרות ש צולר טרם שיחק את המסע הארבעים שלו, התווספו לו 30 הדקות.

ו. אלתרמן הסיק מכך שלמרות שלא נפל דגל השעון של צולר, הוא הפסיד בזמן שכן שעה שהבחין במצב שעונו של צולר, היו לו 30 דקות ומספר שניות בלבד והוא טרם שיחק את המסע ה-40. אלתרמן אמנם לא עצר את השעון, כפי שנדרש בתקנון במקרה של שחקן שטוען לניצחון בזמן אולם הוא טען לניצחון כזה כששעונו של צולר המשיך לתקתק כשבסופו של דבר, בעת חילופי הדברים עצר אותו צולר.

ז. במקום לא היה שופט שחמט ניטרלי מוסמך שנשלח מטעם האיגוד לפקח על המפגש. עקב המחלוקת שבין הצדדים, התקשרו האחראים על הקבוצות למנהל הליגה מר אבי דורנר. מנהל הליגה הורה על המשך המשחק אולם אלתרמן סרב והעניין הועבר לטיפולה של מנהל הליגה.

ח. מ"מ מנהל הליגה רב האמן רם סופר שמילא את מקומו של מנהל הליגה שלח ב 22 לפברואר מייל לאחראים על שני המועדונים המעורבים בפרשה. במייל זה הוא בקש מהם לשלוח אליו מידית את פירוט העובדות הקשורות לתקרית. הוא צירף ציטוט של כללי הליגה הרלבנטיים וסיים במלים: "מקרה זה יועבר להכרעת שופט בכיר, לאחר שנציגי שתי הקבוצות יהיו רשאים להעלות את טענותיהם בפניו".

ט. מ"מ מנהל הליגה, העביר את העניין להכרעתו של בורשטיין. בורשטיין קיים דיון במעמד נציגי שני המועדונים, שמע טיעונים בעל פה וקבל גם טיעונים בכתב.

י. בורשטיין קבע בהחלטה מלומדת ומפורטת כי קרוב לוודאי הסיבה לעובדה שלשעונו של צולר נוספו אוטומטית 30 דקות, לאחר שהשלים את המסע ה-39 היא שבהתחלת המשחק כאשר שעוני שני המתחרים היו צריכים להיות במצב מאוזן, היה כנראה המתג בשעונו של מר צולר "למעלה" וכאשר לחץ עוד לפני מסעו הראשון של הלבן על השעון, המערכת שבשעונו פעלה כאילו הוא שיחק את המסע הראשון והוסיפה 30 שניות למאזנו, למרות שטרם שיחק את מהלכו הראשון. מטעם זה כאשר השלים צולר את מסעו ה39 הרי מבחינת המערכת שמפעילה את שעון השחמט, הוא השלים את מסעו הארבעים והוספו אוטומטית 30 דקות למאזנו.

יא. בורשטיין ציין תרחישים אפשריים אחרים לתקלה שאירעה, אולם העדיף את התרחיש שתואר לעיל. הוא קבע שקרתה כאן תקלה נדירה וכי היא נגרמה בתום לב. הוא ניתח את הסעיפים הרלבנטיים בחוקת השחמט ולאורם את ההחלטה הראויה בפרשה זאת. הוא סבר שאין זה ראוי לקבוע הפסד בזמן, שעה שדגל השעון לא נפל ובמקרה דנן, גם נוכח העובדה שהמחלוקת נתגלעה שעה ששעונו של צולר לא ירד מתחת ל30 דקות ושלאחר שצולר השלים את המסע ה39 היו נותרים לו עוד כעשר שניות אלמלא התוספת של השלושים דקות ושאלתרמן תבע ניצחון בזמן עוד לפני שתמו 90 הדקות שהיו לצולר להשלמת ארבעים מסעים.

יב בנסיבות העניין לא היה מקום לכן לפסוק לאלתרמן ניצחון בזמן ועמדו על הפרק בעצם שני פתרונות אפשריים או להורות על משחק חדש בין השניים או להורות על המשך המשחק מהנקודה בה הופסק. שני הפתרונות אינם אופטימליים. הפתרון הראשון נוטל מהשחקן שזכה בעדיפות מבלי שפעל בחוסר תום לב ואיננו קובעים חלילה שבמקרה זה יש עדיפות לשחקן זה או אחר, את פרי מאמציו על לוח השחמט.

מאידך גיסא, חידוש המשחק מהמקום בו הופסק יאפשר לשני הצדדים להיעזר בניתוחים ביתיים לרבות ניתוחי מחשב, דבר שפוגם בערך הספורטיבי של המשחק.

דא עקא שבעבר הלא רחוק, היו משחקים שלא הסתיימו ממשיכים לאחר הפסקה של שעות או אפילו ימים והיה סיפק לשחקנים להיעזר בניתוחים שלהם ושל אחרים, לרבות שחקנים בכירים ובהמשך גם ניתוחי מחשב ולא ראו בזה פגם כה משמעותי שהצדיק למשל קביעת כלל שמשחקים יימשכו באופן רצוף עד השלמתם.

יג. בורשטיין קבע לא רק שהמשחק יימשך מהעמדה בה הופסק אלא הורה על קיום תנאים נוספים לרבות הוספת 35 שניות למאזנו של אלתרמן וחיובו של צולר להשלים את מסעו הארבעים, תוך 10 שניות. עוד הוסיף בורשטיין המלצות חשובות כדי להימנע מתקלות דומות בעתיד.

יד. בעקבות פסיקתו של בורשטיין שלח מ"מ מנהל הליגה ביום 17 למרץ מייל לאחראים על מועדוני הרצליה וראשון לציון וכן לשחקנים אלתרמן וצולר שבו נכתב כהאי לישנא:

" במסגרת המפגש הרצליה-פלדקליין ראשל"צ בסיסו 4 בליגה הלאומית, הופסק המשחק בין בוריס אלתרמן לדן צולר. המקרה הובא בפני השופט אלמוג בורשטיין.

פסיקת השופט, שפורסמה בתאריך 9.3.14 הייתה לחדש את המשחק מהעמדה שבה הופסק. על פי תקנון הליגה פרק ה' סעיף 19 (ח) פסיקה זו היא סופית ואין אפשרות לערער עליה. השופט הטיל על מנהל הליגה או ממלא מקומו לקבוע את המועד והמקום להמשך הקרב. לפיכך אני קובע **שהקרב יחודש במועדון השחמט הרצליה בשבת 29 במרץ 2014 בשעה 11:00. בשעה זו בדיוק יופעל שעונות של צולר**. להמשך הקרב ישוגר שופט לפי דרישת מועדון הרצליה, שיישא במחצית עלות השופט לפי פרק ה' סעיף 20 (ב) בתקנון. לפי פרק י' סעיף 1 בתקנון הליגה, ניתן לערער על החלטתי זו בתוך 7 ימים מיום פרסומה".

טו. על החלטתו האמורה של מ"מ מנהל הליגה הוגש הערעור שלפנינו. בערעור זה שנימוקיו יפורטו להלן, לא נכלל נושא אחד שלכאורה התבקש לכללו בערעור קרי הפער המסוים בין החלטת מ"מ מנהל הליגה לבין פסיקתו של בורשטיין. מר סופר משום מה לא כלל בחלק האופרטיבי של החלטתו את התנאים המיוחדים שקבע בורשטיין לחידוש המשחק, קרי הוספת 35 שניות למאזנו של אלתרמן וחיובו של צולר להשלים את מסעו הארבעים, תוך 10 שניות. אין לנו ספק כי מ"מ מנהל הליגה לא ביקש לאמץ רק חלק מפסיקתו של בורשטיין ולא השמיט בכוונת מכוון את התנאים המיוחדים לחידוש המשחק שפורטו בפסיקה זאת. הדבר מתבקש מאופן ניסוח ההחלטה וגם מכך שאין לו סמכות אפילו לערער על פסיקה זאת, קל וחומר שאין לו סמכות לשנותה. לפיכך כדי למנוע ספק בנדון, אנו רואים את החלטת מ"מ מנהל הליגה כמאמצת את הפסיקה הזאת בשלמותה.

טז. מועדון ראשון לציון הודיע למ"מ מנהל הליגה כי איננו מקבל את החלטת בורשטיין שבעיניו היא בלתי הגיונית ובלתי ספורטיבית וכשנאמר לו כי מדובר בהחלטה סופית ואינה ניתנת לערעור לפי תקנון הליגה, הוגש ערעור זה שבו מתבקשת זכות לערער על החלטת בורשטיין בפני מותב של שלושה שופטי שחמט.

 נימוקי הערעור

מועדון ראשון לציון מערער על החלטת מ"מ מנהל הליגה. נטען שההחלטה לאמץ את פסיקת בורשטיין הייתה מוטעית שכן לפי הנטען ,החלטת בורשטיין להמשיך את המשחק מהמקום בו הופסק שגוייה מבחינת חוקי השחמט ואינה הגיונית שכן בעידן הנוכחי, המשכת משפט כזה לאחר שניתנה לצדדים האפשרות להיעזר במחשבים, שוללת ערך ספורטיבי מהמשך משחק זה. הערעור אינו מבהיר מדוע המדובר בפסיקה השגויה מבחינת חוקי השחמט ומצדיק זאת בכך שכרגע על המדוכה נמצאת השאלה אם בכלל זכאי מועדון ראשון לציון לערער לגופו של עניין על פסיקה זאת ורק כשיעבור את המשוכה הדיונית, ייכנס לטרקלין וייטען טענות לגופה של פסיקה זאת.

אשר לקביעתו של מ"מ מנהל הליגה לפיה קבע שפסיקת בורשטיין היא סופית, מבקש המועדון לאפשר לו לערער עליה לפני הרכב של שלושה שופטי שחמט והוא מבקשנו לקבוע כי כך יש לנהוג חרף הלשון המפורשת של כללי הליגה 2014

אכן סעיפים קטנים (ו) ו-(ח) לסעיף 19 לפרק ה' קובעים לאמור"

(ו) במידה ומדובר במשחק שהופסק לא מכוח דרישת תיקו אלא מסיבה של חילוקי דעות בין השחקנים והקבוצות או מסיבות טכניות שונות, ימנה מנהל הליגה שופט או צוות של שלושה שופטים, לפי שיקול דעתו, שייקבע את תוצאת המשחק.

(ח) בכל מקרה, החלטת השופט או החלטתם של שלושה שופטים, אשר מונו כאמור לעיל, תהיה סופית לחלוטין ולא תינתן אפשרות לערער על ההחלטה שהתקבלה".

מועדון ראשון לציון טוען כי סעיף זה הוא בלתי חוקי שכן "הוא מנוגד לעקרון הבסיסי ביותר בדין הישראלי ( לרבות לסעיף 17 לחוק יסוד השפיטה) על פיו יש זכות ערעור על כל החלטה שיפוטית בערכאה ראשונה. לפי טענה זאת, אין המדובר בהחלטת שופט שניתנה במקום במהלך המשחק ( כמו החלטה של שופט כדורגל) אלא בהחלטה בשיפוט מאוחר של בורשטיין שהינה החלטה שיפוטית שיש לתת זכות ערעור עליה, כפי שהחלטות רבות אחרות בכללי הליגה ניתנות לערעור בפני בית הדין העליון של האיגוד.

מועדון ראשון לציון מסתמך על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בה"פ 38811-11-10 ברקוביץ נ' התאחדות לכדורגל בישראל שבו בוטל סעיף בתקנות ההתאחדות לכדורגל שלא הקנה זכות ערעור. כפועל יוצא מכך נטען ששגה מ"מ מנהל הליגה בהחלטתו להורות על המשכת המשחק מאותה עמדה אליה הגיע, עובר להפסקתו.

 תגובות מועדון הרצליה ומנהל הליגה

מועדון הרצליה מבקש מאתנו לדחות את הערעור. בין היתר נטען כי החלטתו של בורשטיין אף הטיבה את מצב מועדון הרצליה שכן נוכח העובדה שאלתרמן סרב להמשיך במשחק, חרף הוראת מנהל הליגה, צריך היה לפסוק לצולר ניצחון ולא לאפשר

חידוש המשחק. עוד נטען כי גם אלתרמן יכול להיעזר בניתוח מחשב וזה מנטרל במשהו את הטענה שיש בחידוש המשחק להבדיל מקיום משחק חדש, כדי לקפח אותו.

לגבי פסק דינו של בית המשפט המחוזי בעניין ברקוביץ מבהיר מועדון הרצליה כי שם דובר על ביטול שיפוטי של סעיפים בתקנון ההתאחדות בכדורגל שהגבילו זכות ערעור של מי שהורשע על ידי בית הדין המשמעתי של ההתאחדות לכדורגל ובקש לערער על כך לבית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל. מועדון הרצליה מבקש לאבחן את ההחלטה בעניין ברקוביץ מהמקרה שלפנינו שכן שם מדובר בזכות ערעור על החלטה שיפוטית של בית דין משמעתי שהרשיע את ברקוביץ ואילו כאן מדובר על החלטה מקצועית של שופט שחמט שמתייחסת להמשך משחק שהופסק בנסיבות שנויות במחלוקת.

מועדון הרצליה מצדיק את סעיף 19(ח) לפרק ה' לכללי הליגה ורואה אותו כסביר ומידתי "שאם לא כן עלול הדבר להביא לפריצת הסכרים והצפת בית הדין העליון בערעורים על החלטות שיפוטיות מקצועיות של כל שופט בכל משחק". עוד נטען כי בית הדין אינו הגוף המתאים להתערב בהחלטות מקצועיות של שופט שחמט ואף אינו מוסמך להתערב בנדון.

לבית הדין נמסרה גם תגובת מ"מ מנהל הליגה. לדבריו, החליט בגלל שדובר במשחק בין שני רבי אמנים מהבכירים שבשחקני ישראל, לפנות לשופט הבכיר ביותר הזמין ומכאן הפניה לשופט הבינלאומי בורשטיין שכיהן בין היתר כסגן השופט הראשי בדו קרב על אליפות העולם בשחמט. הוא העדיף מינוי שופט בכיר כזה על מינוי צוות של שלושה שופטים, כדי לזרז את ההחלטה בנדון. לגופו של עניין הוא מסכים לאותן טענות שמועדון הרצליה טען כדי להצדיק את פסיקת בורשטיין והחלטותיו הוא ומעיר שאם נחליט עקרונית על קיום זכות ערעור על החלטת שופט שחמט יחיד, מן הראוי שערעור כזה יישמע לא על ידי בית הדין אלא על ידי צוות של שלושה שופטי שחמט ולכך גם מסכים מועדון ראשון לציון.

קראנו בעיון גם את יתר המסמכים שהובאו לתשומת לבנו, לרבות מכתבו של רב אמן אלתרמן.

 דיון והכרעה

 בערעור שלפנינו מתבקשים אנו להתערב בפסיקתו של בורשטיין ובהחלטות מ"מ מנהל הליגה וכן להורות על בטלות סעיף 19 (ח) לפרק ה' לכללי הליגה 2014.

ברי כי אין אנו ערכאת ערעור על החלטות שופטי שחמט. אין לנו סמכות לבקר את ההחלטות המקצועיות של שופטי השחמט ואין לנו מנדט לעשות כן, בהגדרת סמכויותינו בתקנון האיגוד ואין לנו גם את הידע והמיומנות המקצועית שחמטאית כדי להתיימר ולהתערב בהחלטות ממין זה

כמובן, שבנסיבות מסוימות נוכל שתהיה להחלטות בית הדין נפקות גם לגבי החלטות של שופטי שחמט אולם נפקות כזאת איננה ישירה. כך למשל אם מנהל הליגה יחליט למנות שופט שחמט בנסיבות שפוגעות בצדק הטבעי, למשל כשמינוי זה פוגע בכללי הצדק הטבעי, למשל עקב משוא פנים או אבק למשוא פנים או כאשר לא ניתנה זכות טיעון ראויה לבעלי הדין בפני שופט השחמט או ניתנה על ידו החלטה הנגועה באי סבירות קיצונית, לא נהסס להתערב בהחלטות מנהל הליגה לאמץ פסיקה כזאת, אולם זה בוודאי לא המקרה שלפנינו. פסיקתו של בורשטיין ניתנה לאחר מתן זכות טיעון לבעלי הדין, איש אינו טוען למשוא פנים או אבק משוא פנים כאן וההחלטה היא על פניה מלומדת מאד ומנומקת היטב.

על המדוכה עומדות גם החלטותיו של מ"מ מנהל הליגה. החלטה ראשונה, עליה לא הוגש ערעור היא החלטתו להעביר את המחלוקת להכרעה של שופט שחמט אחד ולא של צוות של שלושה שופטים. בדין לא הוגש ערעור על החלטה זאת, שכן אם המערערת הייתה רוצה מלכתחילה שהעניין יובא בפני הרכב של שלושה שופטי שחמט, היה עליה לעתור לכך מיד בשלב שבו מונה בורשטיין לפסוק בסכסוך. משלא עשתה כן, היא מנועה מלעשות כן מאוחר יותר, כשמסתבר לה ששופט השחמט היחיד פסק בניגוד לעמדתה.

יתרה מזאת, דומה שההחלטה להעביר את ההכרעה לשופט הבינלאומי הבכיר הייתה החלטה ראויה ועובדה שעל כך אין הצדדים מלינים.

החלטה נוספת של מ"מ מנהל הליגה, הייתה לאמץ את פסיקת בורשטיין. ברי כי החלטה כזאת הייתה מחויבת. סופיות פסיקת שופט השחמט מחייבת לא רק את הצדדים להתדיינות אלא גם את מנהל הליגה. שומה עליו לכבד פסיקה כזאת, אלא אם כן, היא לוקה בפגיעה בכללי הצדק הטבעי וכמובן שבמקרה של פסלות כזאת, החלטתו חשופה לביקורת בית דין זה.

ההחלטה השלישית של מ"מ מנהל הליגה הייתה לדחות את הדרישה להעביר את החלטתו של בורשטיין לערעור בפני בית הדין או לחלופין בפני הרכב שלושה שופטי שחמט.

מאחר שמדובר בהחלטה מקצועית של בורשטיין, לא היה בסיס להביאה בפני בית הדין שאין לו כלים משל עצמו לפסוק בעניין שמצריך הכשרה מיוחדת לשופטי שחמט.

גם לא היה ולא כלום עם הדרישה להעביר את ההכרעה להרכב של שלושה שופטים.

מועדון ראשון לציון מודע היטב לכך שהדבר אינו אפשרי על פי כללי הליגה וברור שמנהל הליגה או ממלא מקומו אינם רשאים לסטות כמלוא הנימה לכללים אלה ובכללם סעיף 19 (ח) לפרק ה' ולפעול בניגוד לאמור בהם. מ"מ מנהל הליגה אינו מוסמך לשנות את הכללים הללו וליצור יש מאין זכות ערעור שאינה קבועה בהם.

מטעם זה מבקש מאתנו מועדון ראשון לציון שנבטל את סעיף 19(ח) הנ"ל, כך שמנהל הליגה יוכל לשקול ללא כל מניעה את האפשרות לערער על החלטת בורשטיין.

עתירה כזאת עולה בקנה אחד עם התפיסה שבוטאה לאחרונה גם בערעור אחר, לפיה בית דין זה יושב לדין לא רק כערכאת ערעור על החלטות של רשויות האיגוד אלא גם כגוף דוגמת בית המשפט העליון לצדק שמוסמך להתערב בהחלטות מנהליות של הרשויות האמורות אם נתגלתה בהן אי חוקיות בעליל, לרבות פגיעה בעקרונות הצדק הטבעי או שהן לוקות בחוסר סבירות קיצונית או חוסר מידתיות.

סמכויות בית דין זה קבועות בסעיף 12(ה) לתקנון האיגוד הקובע לאמור:

 ה) תפקידי בית הדין העליון:

(1) החלטה סופית בערעורים על פסיקתה של ועדת המשמעת

(2) החלטה סופית בערעורים על החלטות מנהל/מנהלת הליגה והגביע

(3) החלטה סופית בערעורים על החלטות וועדת המנדטים.

(4) מתן פירוש לתקנוני האיגוד או החלטה סופית בעניין אחר הקשור לאחד מתקנוני האיגוד או תוך כדי דיון בערעורים על פי סעיפים קטנים 1 ו-2 ובתנאי שתקבע על ידי ההנהלה אגרה בגין הפנייה לבית הדין.

(5) מתן החלטה סופית בכל סכסוך בין חברי האיגוד בינם לבין עצמם או בינם לבין מוסדות האיגוד, בעניינים הנוגעים לתקנוני האיגוד, ובתנאי שתקבע על ידי ההנהלה אגרה בגין הפנייה לבית הדין העליון.

(6) החלטה בדבר השעיית חברותו של חבר באיגוד או החלטה בדבר פסילת חבר באחד המוסדות הנבחרים על ידי האסיפה הכללית לבקשת הנהלת האיגוד"

עינינו הרואות, לבית הדין סמכויות לא רק כערכאת ערעור אולם לאו מילתא זוטרתא היא לקבוע שהוא מוסמך לבטל סעיפים בתקנון מתקנוני האיגוד. אחרי ככלות הכול, בית הדין העליון של האיגוד אינו נהנה ממלוא הסמכויות שיש לגופים שיפוטיים כמו בית המשפט העליון. גם במערכת בתי המשפט המסדירה את פעילות בתי המשפט שסמכויותיהם קבועה בחוק בתי המשפט, ביטול הוראה חקוקה, בעיקר כשמדובר בהוראה של המחוקק הראשי אינה מעוגנת בחוק והיא סמכות שנקבעה בפסיקת בית המשפט העליון והשימוש בה על ידי בית המשפט העליון הוא נדיר ונעשה במשורה.

אין צורך לקבוע מסמרות בנדון, לגבי סמכות ביטול סעיפים בתקנון זה או אחר של האיגוד על ידי בית דין זה. שינוי בתקנון האיגוד מצוי בסמכות ייחודית של האסיפה הכללית. כך קובע סעיף 9 (יד) לתקנון האיגוד לאמור: "**החלטה מיוחדת של האספה הכללית תהא דרושה** לפירוק האיגוד, להפסקת חברותו של חבר באיגוד**, לשינוי תקנון האיגוד**, למכירת נכס דלא-ניידי של האיגוד ולשמירת עניין לסמכותה הבלעדית של האסיפה הכללית; לכל עניין אחר תהא דרושה החלטה רגילה".

ספק גדול מאד אם יש לנו סמכות לשנות את התקנון לרבות על ידי התעלמות מהאמור בו וקביעת כללים אחרים תחתיו. ספק גדול עוד יותר הוא אם יש לנו סמכות לעשות כן כאשר לא מדובר בהוראה בלתי חוקית בעליל ולגבי דידה של הוראה שאינה בלתי חוקית בעליל לכאורה אין לנו סמכות לבטלה אך כאמור בטרם נדרש לסמכות זאת, נבחן אם יש הכרח להידרש לה בערעור זה.

גדר הספיקות נעוץ בטיב ההוראה אותה אנו מתבקשים לבטל, קרי סעיף 19 ח) לפרק ה' לכללי הליגה 2014, הקובע כי הכרעת שופט שחמט או הרכב של שלושה שופטי שחמט שפסקו במחלוקת שעניינה בשיפוט משחק השחמט ולפרשנות חוקת השחמט היא סופית ולא ניתן לערער עליה. האם זו הוראה בלתי חוקית בעליל או בלתי חוקית?

אכן במשפט הישראלי זכות הערעור היא זכות מהותית שטרם מוצבה כזכות בעלת מעמד חוקתי. עדיין אין היא במעמד חוקתי כמו זכות הגישה לערכאות. זכות הערעור מושתתת בין היתר על התפיסה לפיה החלטה אנושית לרבות החלטה שיפוטית עלולה להיות שגויה. הערעור מהווה מעין רשת ביטחון ומערכת בקרה המקטינים אך לא בהכרח מונעים פגיעה בבעלי דין ( ר' ח' בן נון בספרו הערעור האזרחי מהדורה שניה תשס"ד 2004 בעמוד 57. דבריו אלה צוטטו בהסכמה על ידי בית המשפט העליון.

במשפט העברי לעומת זאת, שלטה גישה השוללת את מוסד הערעור וראתה באפשרות הערעור כאפשרות בלתי רצויה. עם זאת, הלכה למעשה קיימת ערכאת ערעור קרי בית הדין הגדול במערכת בתי הדין הרבניים. אין צורך בערעור זה לפרוש את כל הנימוקים בעד ונגד קיום זכות ערעור וביחס להיקף פרישתה של זכות זאת.

נסתפק במספר הערות: **ראשית**, אמנם זכות הערעור היא זכות מהותית אולם אין היא זכות מוקנית, אלא זכות שקמה רק על ידי הוראה מפורשת של המחוקק ( בג"צ 87/85 ארג'וב נ' מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון פ"ד מב (1) 383). זכות זאת איננה יכולה להיווצר מכוח דברו של בית המשפט בלבד וראה גם את ע"א 12133-04-11 פלוני נ' ביתר טוברוק נתניה ( מועדוני כדורגל המרכז, השרון והשומרון). פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב יפו מ 6.9.11

**שנית**, יש גם כיום ערכאות שלא ניתן להגיש ערעור על החלטותיהן, למשל אין ערעור על פסק דין של בית המשפט העליון בשבתו כבג"צ דהיינו על הליך שבו הוא ישב כערכאה ראשונה ויחידה. יתירה מאד יש ערכאות שיפוטיות או מעין שיפוטיות שהערעור עליהן מוגבל לנקודה משפטית בלבד ובכל מקרה גם בהליכי הערעור הרגילים בבתי המשפט, בית המשפט של ערעור אינו שומע מחודש את העדים ואינו מתערב בהחלטות הערכאה הדיונית שהן עובדתיות ומושתתות על האמון שנתנה ערכאה זאת לעדים שהופיעו בפניה. גם על בית דין זה, אין אפשרות לערער, גם כשהוא למשל מפרש תקנון ולא יושב כערכאת ערעור אלא למעשה כערכאה ראשונה ואחרונה.

**שלישית**, וזה עיקר בענייננו, כשמדובר בזכות ערעור כזכות מהותית, מדובר בערעור על החלטות שיפוטיות. במקרה שלנו לא מדובר בהחלטה שיפוטית. שורש הטעות טמון אולי בשימוש במילה "שופט" בהתייחס לשופט שחמט או לשופט בענף ספורט זה או אחר. שופט כזה אינו בגדר שופט כמשמעות מושג זה בחוק יסוד השפיטה ובחוק בתי המשפט אלא באדם שכשיר להחליט לגבי מחלוקות בשחמט או בספורט. הביטוי לשופט כזה באנגלית הוא במילה המקובלת לבורר ולא לשופט במערכת בתי המשפט או בתי הדין . ממילא הזכות לערער על החלטת רשות שיפוטית או מעין שיפוטית אינה מעלה, אינה מורידה ואינה מועילה כשהמדובר בזכות לערער על שופט ספורט או שופט שחמט.

גורלה של כל תחרות ספורטיבית שיש בה שופט ספורט מושפע לעתים מטעויות שיפוט. טעויות כאלה גורמות לעתים לעוול ולקיפוח ובגינם איבדו הפסידו קבוצות למשל אליפות או את גביע המדינה וקצרה היד מלהושיע. כך קובע למשל עו"ד יפה בספרו "דיני ספורט בישראל: "לית מאן דפליג ששופט יכול לטעות בהחלטה מסוימת שקיבל בעת המשחק וטעות כנ"ל יכולה להיות גורלית עבור אחת הקבוצות. יתרה מזאת, יש מספר טעויות אשר אפשר להוכיחן לאחר מעשה באמצעות צילומי הטלוויזיה ונשאלת השאלה, האם ניתן לבטל החלטה מוטעית של שופט, אפילו כאשר הוכחה, לאחר מעשה, למעלה מכל ספק המתקבל על הדעת, הטעות שנעשתה על ידי השופט? התשובה לשאלה זו היא פשוטה וברורה: החלטת שופט בשדה המשחק היא סופית ואין אחריה כל ערעור, אחרת אי אפשר יהיה לקיים משחקי כדורגל סדירים".

במקרה אחד התבטא בית הדין העליון של איגוד הכדורסל בהחלטה מיום 8.3.89 ביחס לטעות שופטי המשחק במהלך משחק חצי גמר גביע המדינה במשחק בין הפועל חיפה לבין מכבי ר"ג: "המערערת מבקשת לפסול את תוצאות המשחק ולהורות על קיום משחק חוזר או לחילופין לקיים משחק חוזר ל15 השניות אשר נותרו מאז ניתנה החלטה מוטעית על ידי שופט המשחק. לאורך הדיון- אין מחלוקת בין ב"כ האיגוד לב"כ המערערת כי אכן טעו שופטי המשחק....כמו כן מסכימים ב"כ הצדדים כי טעות השופטים נעשתה בתום לב ללא כוונה של סילוף תוצאות המשחק או חוסר הגינות...הלכה פסוקה אשר נפסקה לא אחת קובעת כי בכל הנוגע לתוצאת משחק, דו"ח השופט הוא הקובע ואפילו אם שגה ואפילו אם בדיעבד הוכח כי אותה טעות חרצה או עשויה לחרוץ את תוצאת המשחק, סייג אחד ברור קיים לגבי קביעה זו והוא כי במקרה ויוכח לבית הדין כי דבק בשופט אבק שחיתות וכי הוא סילף את תוצאות המשחק או השפיע על תוצאותיו ביודעין או במתכוון מתוך חוסר תום לב, אז ורק אז תבוטל החלטתו של השופט על כל המשתמע מכך".

גם השנה נפסקו הלכות ברוח זאת בערכאות השיפוט של ענפי ספורט כגון כדורגל או כדורסל. מועדון ראשון לציון מנסה לאבחן בין עבודת שופט כדורגל למשל לעבודת שופט שחמט שכן האחרון שלא כמו הראשון, לעתים קרובות כמו במקרה הנוכחי אינו חלק מהמפגש התחרותי אלא דן במחלוקת בדיעבד ומבחינה זאת איננו חלק אינטגרלי מהתחרות כפי ששופט כדורגל או שופט כדורסל.

הבחנה זאת אינה נראית לנו והיא יכולה אפילו להצדיק דווקא העדר זכות ערעור על החלטת שופט שחמט שניתנה לא בהחלטה לעתים של שברירי שניות אלא בניחותא, לאחר שמיעת טיעונים ובדיקת אסמכתאות. דווקא החלטה שופט הספורט לכאורה מצדיקה יותר בחינה מחדש, בעיקר כשמדובר בטעות שתועדה בשידורי הטלוויזיה ואילו אין הצדקה לזכות ערעור כזאת כשמתקבלת החלטה מלומדת של שופט שחמט בינלאומי בכיר, אחר שיקול דעת מעמיק ולא בלחץ זמן. כמובן שאין לפנינו מקרה של דופי כלשהו שדבק במר בורשטיין ואין טענה לדופי כזה.

לגופו של עניין, גם אם נפלה טעות כלשהי בהחלטת בורשטיין וכאמור איננו מוסמכים לקבוע זאת, ברי כי אין המדובר בטעות כזאת שמצדיקה צעד דרסטי של ביטול כלל שהסמכות לבטלו מצויה בידי האסיפה הכללית בהחלטה מיוחדת ואין לפנינו להבדיל מהמקרה שצוטט לעיל באיגוד לכדורסל טעות שהצדדים מסכימים לה שכן למעט עדות שמיעה של מר אלתרמן ביחס לעמדות של שופטי שחמט זרים, אין כל עדות ניטרלית המגובה במסמכים של ברי סמכא בתחום השיפוט שמעידה על טעות כזאת.

פועל יוצא מהאמור לעיל הוא שגם אם הייתה לנו סמכות ואיננו קובעים מסמרות בנדון, לבטל הוראה זאת או אחרת בתקנון של האיגוד לרבות בכלל מכללי הליגה, אין זה המקרה שבו יש הצדקה לעשות שימוש בסמכות כזאת, אשר על כן אנו דוחים את הערעור ומורים למנהל הליגה להורות על חידוש המשחק בתיאום עם מועדוני הרצליה וראשון לציון, בתנאים שנקבעו על ידי מר בורשטיין בפסיקתו.

נשלח למנהל הליגה ולנציגי המועדונים ראשון לציון והרצליה ביום..........................

............................... .............................. ...................................
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